

# Ciencia Abierta: Estrategias de Políticas y Avances en Investigación Cualitativa

**Alejandra Manco Vega**

Université Claude Bernard, Lyon 1

ELICO, Équipe de recherche de Lyon en sciences de l'Information et de la  
Communication

**3ème rencontre internationale France - Amérique du Sud sur la Science ouverte, Sorbonne Université**  
Session Enjeux et pratiques de la Science ouverte : un objet de recherche  
13 et 14 septembre 2023

# Contenido

Mi doctorado: *La Ciencia Abierta en cuestión: la reconfiguración de las normas de producción y difusión del conocimiento científico, tal como las ven las comunidades científicas.....* Estudio sobre las prácticas de ciencia abierta -como resultados de las políticas implementadas- en investigadores de ciencias básicas en Brasil, Francia, Peru. Metodología cualitativa.

- 1) Políticas de ciencia abierta: nacionales, institucionales
- 2) Investigación cualitativa en ciencia abierta

# Políticas de ciencia abierta

En el caso de Brasil y Perú, existen políticas nacionales e institucionales sobre acceso abierto y datos abiertos. Pero no una política de ciencia abierta bajo ese nombre específico. Rezende & Abadal (2020), Oliveira, Ribeiro & de Oliveira Santos (2021), Babini & Rovelli (2020) han realizado un extenso trabajo sobre el análisis de los marcos regulatorios, el acceso abierto y las políticas de datos abiertos.

Se puede observar que en el caso francés, el interés por la ciencia abierta es un objetivo estratégico para el gobierno a través de un enfoque político descendente con leyes, hojas de ruta y el plan nacional de ciencia abierta al que se alinean las diferentes políticas institucionales de ciencia abierta.

# Políticas de ciencia abierta

Enfocadas en resultados de investigación. Las políticas institucionales varían en sus definiciones de ciencia abierta, pero en general se centran en la apertura de los resultados de la investigación.



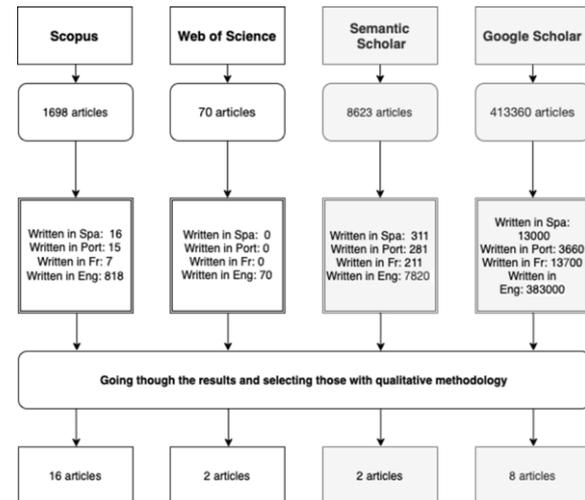
**Punto comparable entre los  
3 diferentes países**

# Investigación cualitativa en ciencia abierta

Propósito: Proporcionar un panorama metodológico de las técnicas de investigación cualitativa utilizadas en ciencia abierta.

PI: ¿Cuáles son las principales características de investigación cualitativa sobre ciencia abierta en cuanto a técnicas, diseño de la investigación, estrategia de muestreo, tamaño de la muestra, unidad de análisis, limitaciones y disponibilidad de los datos de la investigación? (Manco, 2022)

El periodo de la búsqueda bibliográfica fue entre octubre de 2020 y enero de 2021



# Investigación cualitativa en ciencia abierta

## Evolución

Hasta 2017, la mayoría de los estudios cualitativos en ciencia abierta se centraban en las opiniones, comportamientos y percepciones de los investigadores. Más tarde, los estudios comenzaron a explorar aspectos específicos de la ciencia abierta, reflejando su creciente normatividad e institucionalización.

## Estrategias de investigación

Cuatro estrategias de investigación principales encontradas: Estudio de caso, Etnografía, Teoría fundamentada, Investigación-acción.

**Métodos comunes de recogida de datos:** Las entrevistas y el análisis de documentos son los métodos de recopilación de datos más comunes en la investigación cualitativa sobre ciencia abierta. Algunos trabajos utilizan las entrevistas como único método de investigación principal (Laine, 2017) (Welch et al., 2019) como entrevistas en profundidad.

El análisis de documentos se emplea como principal herramienta de investigación. Este método se utiliza sobre todo para examinar políticas de ciencia abierta.

**Ausencia de métodos digitales:** En particular, los métodos digitales como la netnografía y la etnografía digital no se utilizan en los artículos analizados.

# Investigación cualitativa en ciencia abierta

## **Tipos de diseño de investigación:**

Los diseños de investigación descriptivos y exploratorios se emplean comúnmente en los estudios de ciencia abierta.

La investigación descriptiva analiza las prácticas de publicación y la infraestructura de la ciencia abierta.

Carácter exploratorio: Se favorece la investigación cualitativa debido a la naturaleza exploratoria de la ciencia abierta, que aún está evolucionando.

## **Criterios de muestreo:**

Diferentes estrategias de muestreo, incluyendo bola de nieve, intencional, criterio y combinaciones de las mismas.

Ejemplos de estudios que utilizan estas estrategias, como el muestreo de bola de nieve en ciencias biológicas (Levin y Leonelli, 2017) o el muestreo intencional (Ali-Khan et al., 2017).

# Investigación cualitativa en ciencia abierta

## Tamaño de la muestra y unidad de análisis:

- La investigación cualitativa en ciencia abierta a menudo implica muestras pequeñas.
- La unidad de análisis incluye investigadores, documentos y entidades como laboratorios o proyectos.

## Limitaciones del estudio:

- Las limitaciones incluyen tamaños de muestra no representativos, sesgos de idioma y país, limitaciones espaciales y problemas con el análisis de codificación.
- Ejemplos de estudios que señalan limitaciones en su diseño de investigación, como sesgos locales (Friesike et al., 2015) y problemas lingüísticos (Joly et al., 2012).

## Disponibilidad de datos:

- La mayoría de los estudios cualitativos de ciencia abierta no divulgan los datos de sus estudios. Datos cualitativos.
- En el caso que si, los estudios proporcionan accesibilidad a los datos a través de plataformas como Zenodo y Figshare.

# Bibliografía

- Ali-Khan S., Harris, L., Gold, E.R. (2017) Point of view: Motivating participation in open science by examining researcher incentives *eLife* 6:e29319. <https://doi.org/10.7554/eLife.29319>
- Babini, D., & Rovelli, L. (2020). Tendencias recientes en las políticas científicas de ciencia abierta y acceso abierto en Iberoamérica. CLACSO - Fundación Carolina
- Friesike, S., Widenmayer, B., Gassmann, O. *et al.* Opening science: towards an agenda of open science in academia and industry. *J Technol Transf* **40**, 581–601 (2015). <https://doi.org/10.1007/s10961-014-9375-6>
- Cashin AG, Bagg MK, Richards GC, *et al.* Limited engagement with transparent and open science standards in the policies of pain journals: a cross-sectional evaluation. *BMJ Evidence-Based Medicine* 2021;**26**:313-319.
- Grand, A., Wilkinson, C., Bultitude, K., & Winfield, A. F. (2016). Mapping the hinterland: Data issues in open science. *Public understanding of science (Bristol, England)*, 25(1), 88–103. <https://doi.org/10.1177/0963662514530374>
- Joly, Y., Dove, E. S., Kennedy, K. L., Bobrow, M., Ouellette, B. F. F., Dyke, S. O. M., Kato, K., & Knoppers, B. M. (2012). Open science and community norms: Data retention and publication moratoria policies in genomics projects. *Medical Law International*, 12(2), 92–120. <https://doi.org/10.1177/0968533212458431>
- Levin, N., & Leonelli, S. (2017). How Does One “Open” Science? Questions of Value in Biological Research. *Science, Technology, & Human Values*, 42(2), 280–305. <https://doi.org/10.1177/0162243916672071>
- Manco Vega, Alejandra. (2022). Content analysis of institutional policies on open science. 26th International Conference on Science, Technology and Innovation Indicators (STI 2022), Granada, Spain. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6912542>
- Manco, A. (2022). Methodological landscape of qualitative works on open science. <https://doi.org/10.33767/osf.io/ac2zd>
- Rezende, L. V. R., & Abadal, E. (2020). Estado da arte dos marcos regulatórios brasileiros rumo à Ciência Aberta. *encontros ibli: vista eletrônica e ibliteconomia iência a informação*, 25, 01–25. <https://doi.org/10.5007/1518-2924.2020.e71370>
- Ribeiro, N. C., Oliveira, D. A., & Santos, S. R. de O. (2021). Ações e estratégias voltadas para a ciência aberta em universidades estaduais paulistas: um estudo multicaso. *Em Questão*, 27(2), 164–192. <https://doi.org/10.19132/1808-5245272.164-192>
- Roman, M., Liu, J., & Nyberg, T. (2018). Advancing the open science movement through sustainable business model development. *Industry and Higher Education*, 32(4), 226–234. <https://doi.org/10.1177/0950422218777913>
- Welch, E. W., Taggart, G., Feeney, M. K., & Siciliano, M. (2019). Navigating the labyrinth: Academic scientists’ responses to new regulatory controls on biological material inputs to research. *Environmental Science and Policy*, 101, 136–146. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.08.001>